

TAHAP INTEGRITI DAN KESEDIAAN GURU DENGAN PELAKSANAAN PENTAKSIRAN BERASASKAN SEKOLAH RENDAH

DEGREE OF INTEGRITY AND AVAILABILITY OF TEACHERS WITH THE IMPLEMENTATION OF ASSESSMENT-BASED PRIMARY SCHOOL

Abdul Said Ambotang
Shanti Gobalakrishnan

Fakulti Psikologi dan Pendidikan, Universiti Malaysia Sabah
Emel: said@ums.edu.my, shan41@rocketmail.com

Accepted date: 9 February 2017, **Published date:** 5 July 2017

To cite this document:

Ambotang, A. S., & Gobalakrishnan, S. (2017). Tahap Integriti Dan Kesediaan Guru Dengan Pelaksanaan Pentaksiran Berasaskan Sekolah Rendah. *International Journal of Education, Psychology and Counseling (IJEPC)*, 2(4), 1-22.

Abstrak: Kajian ini dilaksanakan untuk mengenal pasti hubungan tahap integriti dan kesediaan guru dengan pelaksanaan Pentaksiran Berasaskan Sekolah di sekolah rendah. Kajian ini menggunakan kaedah kuantitatif dalam menentukan perhubungan antara kesemua pemboleh ubah tidak bersandar (tahap integriti dan kesediaan guru) dengan pemboleh ubah bersandar (Pentaksiran Berasaskan Sekolah). Sampel kajian ini telah diperolehi daripada guru-guru sekolah rendah kebangsaan di daerah Tawau, Sabah. Sebanyak 360 sampel telah diperolehi oleh penyelidik untuk diuji dalam kajian ini. Setiap hipotesis telah diuji dengan menggunakan perisian *Statistical Package for Social Sciences (SPSS) Versi 22.0*. Dapatan kajian mendapati terdapat hubungan yang signifikan pada tahap tinggi iaitu $r = 0.788$ di antara pemboleh ubah tahap integriti dengan Pelaksanaan Pentaksiran Berasaskan sekolah, hubungan yang signifikan pada tahap tinggi $r = 0.818$ di antara pemboleh ubah kesediaan guru dari aspek pengetahuan guru dan Pelaksanaan Pentaksiran Berasaskan sekolah. Hasil kajian juga mendapati bahawa terdapat hubungan tinggi, kuat dan sangat ketara di antara kesediaan guru dari aspek kefahaman guru dengan pelaksanaan Pentaksiran Berasaskan Sekolah $r = 0.852$.

Kata Kunci: Tahap Integriti, Kesediaan Guru, Penaksiran Berasaskan Sekolah, Profesion Perguruan

Abstract: *This study was undertaken to identify the relationship between the level of integrity and availability of teachers with the implementation of school-based assessment in primary schools. This study uses quantitative methods to determine the relationship between the independent variable (the level of integrity and availability of teachers) with the dependent variable (Based Assessment School). The sample was obtained from teachers' primary school in Tawau, Sabah. A total of 360 samples have been obtained by the investigators to be tested in this study. Each hypothesis was tested using the Statistical Package for Social Sciences (SPSS) version 22.0. The study found a significant relationship at the highest level is $r = 0.788$ between the variable level of integrity the implementation of school-based assessment, a significant relationship at high level $r = 0.818$ between variables and teacher of the knowledge of teachers and the implementation of school-based assessment, The study also found that there was a high, strong and very significant between the willingness of teachers with teachers' understanding of aspects of the implementation of school-based assessment $r = 0.852$*

Keywords: *Level of Integrity, Availability teachers, implementation of school-based assessment, Teaching Profession*

Pengenalan

Pada zaman teknologi maju kini, kerajaan dan pihak-pihak yang terlibat telah berusaha meningkatkan tahap pendidikan yang berkualiti kepada sesiapa yang ingin meningkatkan tahap pendidikan mereka. Pelbagai usaha telah dilaksanakan oleh Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM) untuk membina modal insan guru berkualiti dengan hasrat ilmu dan kemahiran yang dimiliki oleh guru dapat digunakan dalam menjana masyarakat yang berilmu dan bertamadun. Sistem persekolahan bukan sahaja berperanan untuk memberi pelajaran kepada masyarakat semata-mata, bahkan ia merupakan saluran untuk menyampaikan wadah perjuangan negara yang sangat mementingkan nilai-nilai murni dalam masyarakat berbilang kaum demi perpaduan (Mohd Khairul Azrin, 2011). Kurikulum Standard Sekolah Rendah (KSSR) yang mula diperkenalkan untuk peringkat Tahun Satu pada tahun 2011 telah mengguna pakai Pentaksiran Berasaskan Sekolah (PBS) untuk mentaksir pembelajaran murid. Dalam pelaksanaan PBS pentaksiran formatif atau *assessment for learning* diberi penekanan utama untuk meningkatkan lagi pembelajaran murid dan dengan harapan dapat membina potensi murid secara lebih menyeluruh (Na'imah, 2011).

Kementerian Pendidikan menjelaskan bahawa PBS adalah satu komponen pentaksiran yang dikendalikan oleh pihak sekolah. Pentaksiran dilaksanakan oleh guru mata pelajaran secara berterusan dalam proses pengajaran dan pembelajaran. PBS dirancang, ditadbir, diskor, direkod dan dilaporkan secara terancang mengikut prosedur yang ditetapkan oleh Lembaga Peperiksaan Malaysia (LPM). PBS merupakan dasar yang melibatkan pentaksiran secara menyeluruh (holistik) terhadap pencapaian murid yang terangkum menerusi empat komponen pentaksiran iaitu Pentaksiran Sekolah (PS), Pentaksiran Aktiviti Jasmani, Sukan dan Kokurikulum (PAJSK), Pentaksiran Psikometrik (PPsi) dan Pentaksiran Pusat (PP) (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2013). Konsep PBS bukanlah sesuatu baru, kerana pentaksiran inilah yang selama ini dilaksanakan oleh guru di sekolah.

Menurut Shaari (2008), guru perlu sentiasa sedia berhadapan dengan tekanan untuk menguasai pengetahuan isi kandungan mata pelajaran yang mereka ajar. Ini kerana guru pada masa kini memerlukan seseorang yang mempunyai banyak maklumat dan perlu bertindak balas terhadap perubahan yang berlaku terutama terhadap matlamat pendidikan yang semakin luas di samping jangkauan masyarakat yang semakin tinggi terhadap peranan sekolah. Seajar dengan profesion keguruan yang semakin mencabar dan menuntut daya fikir yang bukan sedikit, integriti guru merupakan suatu perkara yang sering mendapat perhatian pelbagai pihak.

Pernyataan Masalah

PBS ialah suatu proses mengumpul data murid serta perkembangannya oleh guru secara berterusan sama ada dari penilaian formatif atau sumatif dan juga aktiviti yang melibatkan pembentukan sahsiah individu seperti kegiatan kokurikulum, ko- akademik, latihan amali solat dan sebagainya. Sebelum adanya KSSR (2011), sistem pendidikan negara lebih menekankan kepada penguasaan 3M iaitu membaca, menulis dan mengira yang terkandung dalam kurikulum KBSR dan juga KBSM. Selain dari itu, proses pengajaran dan pembelajaran guru lebih menjuruskan kepada peperiksaan berbanding melihat perkembangan pelajar melalui aktiviti sampingan selain dari bidang akademik.

Transformasi pendidikan yang telah dilaksanakan mulai 2010 adalah dengan melaksanakan sistem penilaian murid berasaskan sekolah bagi mengatasi sistem pendidikan kini yang berorientasikan peperiksaan. Gelombang sistem pentaksiran negara jelas berubah apabila pada tahun 2011, Kurikulum Standard Sekolah Rendah (KSSR) diperkenalkan sekali gus memberi pelbagai impak dalam kalangan guru sekolah rendah. PBS juga merupakan satu usaha untuk membangunkan modal insan secara holistik melalui penekanan terhadap penguasaan ilmu pengetahuan, modal intelektual, pembudayaan sikap progresif dan pengamalan nilai, etika serta moral yang tinggi seperti tercatat di dalam Pelan Induk Pembangunan Pendidikan (PIPP) dan Pelan Integriti Nasional (PIN).

Menurut Kadir (2012), lima komponen utama sebagai pelengkap dalam pelaksanaan Sistem Pentaksiran Pendidikan Kebangsaan (SPPK) menjelang 2011 ialah Pentaksiran Sekolah, Pentaksiran Pusat, Pentaksiran Aktiviti Jasmani dan Kokurikulum dan Pentaksiran Psikometrik. KSSR digubal dalam bentuk pernyataan Standard Kandungan iaitu pernyataan yang lebih terperinci mengenai apa yang murid patut tahu dan mampu melakukannya seperti aspek pengetahuan, kemahiran dan nilai dalam satu tempoh pembelajaran. Standard Pembelajaran pula menetapkan kriteria atau indikator kualiti pembelajaran dan pencapaian murid yang boleh diukur bagi setiap Standard Kandungan.

KSSR ditadbir melalui modul-modul yang perlu dilaksanakan oleh guru untuk sesuatu sesi pengajaran dan pembelajaran dan dipersiapkan di dalam bentuk unit sendiri-lengkap (*self-contained*) yang merangkumi pengetahuan, kemahiran dan nilai yang telah dikenal pasti untuk dikuasai oleh murid. Walau bagaimanapun, pada 11 Februari 2014, KPM telah membuat keputusan untuk menangguhkan PBS dan mengkaji semula pelaksanaannya. Ini adalah kerana guru menyatakan bahawa mereka dibebankan dengan kesibukan mengisi dan merekodkan penilaian murid ke dalam sistem komputer berpusat yang menjadi bebanan kepada mereka, manakala ibu bapa pula tidak pasti bagaimana murid dinilai terutama murid tahun enam tahun 2016 yang merupakan kohort pertama melalui PBS. Penangguhan ini adalah untuk mengenal pasti permasalahan yang ditimbulkan ekoran daripada rungutan guru dan ibu bapa serta

mengambil langkah-langkah yang perlu dengan segera dalam penambahbaikan PBS. Ekoran dari kajian semula PBS, KPM telah mengambil langkah proaktif dengan mengadakan beberapa siri perbincangan dan pertemuan dengan kesatuan-kesatuan guru serta beberapa kelompok guru untuk mendapatkan maklum balas dan membantu dalam memberi input kepada penambahbaikan PBS.

LPM telah menyusun semula kerangka dan format pentaksiran peringkat nasional dan merancang untuk memantapkan aktiviti Pentaksiran Berasaskan Sekolah (PBS). PBS yang dicadangkan ini merupakan penambahbaikan kepada PBS yang telah sedia dilaksanakan dengan memperkenalkan pentaksiran merujuk panduan perkembangan pembelajaran murid dan didokumentasikan.

Guru mengajar menggunakan Kurikulum Kebangsaan yang dibangunkan berdasarkan tema, tajuk atau kemahiran mata pelajaran yang perlu dikuasai oleh murid. Guru seterusnya mentaksir perkembangan pembelajaran murid berdasarkan pemerhatian dan penilaian mereka sendiri dengan merujuk kepada Panduan Perkembangan Pembelajaran Murid (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2014). Walau bagaimanapun, kebanyakan guru masih kurang pengetahuan dan kefahaman dalam melaksanakan PBS. Setiap guru di sekolah menjalankan pentaksiran mengikut pengetahuan dan kefahaman secara individu. Ini disebabkan oleh kurangnya latihan dan pengalaman yang diterima oleh guru (Yasnizah dan Halim, 2011).

Selaras dengan perubahan fokus dan format pentaksiran ini, kompetensi guru juga perlu dipertingkatkan agar dapat menjalankan tugas secara profesional dan berwibawa. Salah satu faktor mempengaruhi keberkesanan pelaksanaan pentaksiran di sekolah adalah pengetahuan dan kefahaman serta integriti guru dalam bidang pentaksiran pendidikan. Di samping itu, pihak lembaga peperiksaan telah menyediakan sistem aplikasi *offline* untuk membantu guru seiring dengan program transformasi negara untuk menghasilkan modal insan yang bertaraf dunia. Bagi memastikan guru memberi fokus terhadap pengajaran dan pembelajaran, guru tidak perlu lagi mengisi data penguasaan murid menerusi SPPBS secara *online* seperti sebelum ini.

Guru perlu merekodkan perkembangan pembelajaran murid secara *offline*. Walau bagaimanapun, guru perlu mengurus dan merekodkan penguasaan murid selain membuat pelaporan pencapaian murid dilihat memberi tekanan kepada guru apabila ada dalam kalangan guru kurang pengetahuan dan kefahaman bagaimana untuk mengaplikasikan modul *offline* ini. Guru juga merungut bahawa mereka kurang mempunyai masa untuk mengisi markah pencapaian murid mengikut masa yang ditetapkan oleh pihak LPM. Ini adalah kerana guru perlu menyediakan instrumen dari *band* satu hingga *band* enam yang perlu diuji kepada murid dan perlu membuat permantauan di mana bilangan murid yang ramai sebanyak 40 hingga 50 murid dalam sesebuah kelas menyebabkan guru tidak mempunyai masa dan sekali gus meletihkan guru tersebut.

Ini menyebabkan ada dalam kalangan guru yang tidak menjalankan PBS tetapi mengisi pencapaian murid dalam modul *offline* murid tersebut. Kesukaran untuk mengakses sistem ini juga membuang masa guru dan menjadikan pengurusan masa yang tidak efisien (Maslin Adnan, 2014). Guru juga cenderung menggubal soalan tanpa menggunakan JSU sebagai panduan. Ini menyebabkan item-item soalan yang dibina tidak mempunyai kesahan standard dan mungkin juga tersasar daripada Standard Kandungan dan Standard Pembelajaran. Dalam pelaksanaan PBS ini, guru adalah individu terpenting yang akan menjalankan visi dan

menyampaikan ilmu dan kemahiran ini.”Tiada sistem pendidikan berjaya tanpa dedikasi dan iltizam guru dan guru besar. Tiada perubahan sebenar akan berlaku tanpa mengambil kira keperluan guru dan guru besar secara serius, tanpa mencari kaedah untuk memupuk dan mengekalkan kecermerlangan” (Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013-2025).

Bagi memastikan kelicinan pelaksanaan PBS, guru seharusnya menggunakan Dokumen Standard Kurikulum yang mengandungi perkara-perkara yang patut dipelajari dan perlu disampaikan dalam proses pengajaran dan pembelajaran manakala Dokumen Standard Prestasi adalah rujukan utama untuk mentaksir dan mengukur penguasaan murid. Ketika inilah pelbagai persoalan yang berkait rapat dengan integriti guru dan kesediaan guru dari aspek kefahaman dan pengetahuan semasa pelaksanaan PBS akan timbul seperti adakah guru telus semasa melaksanakan PBS? Adakah guru hanya sekadar memasukkan tahap atau *band* murid tanpa melakukan pentaksiran? Adakah dokumen penguasaan murid yang dicetak dan dimasukkan ke dalam fail sebagai bahan bukti murid telah dinilai (Zainnuriyah Abdul Khatab, 2013).

Maka salah satu isu yang dibangkitkan dalam melaksanakan PBS adalah sejauhmana kredibiliti guru dalam mentaksir pencapaian pelajar? Adakah guru mempunyai integriti dalam melaksanakan PBS? Sejauhmanakah jaminan kualiti yang dilaksanakan oleh Lembaga Peperiksaan, Jabatan Pelajaran Negeri, Pejabat Pelajaran Daerah dan Jurulatih Utama mampu menjadikan guru jujur dan integriti? Adakah terdapat ruang untuk guru melakukan manipulasi dari segi *evidens*? Adakah pentadbir di sekolah melihat PBS sebagai pentaksiran holistik murid atau budaya sekolah mengejar ranking menjadi keutamaan? Sehubungan dengan itu, kajian ini bertujuan untuk meneliti dan mengenal pasti apakah tahap integriti guru dan kesediaan guru dari aspek kefahaman dan pengetahuan dalam PBS berasaskan KSSR.

Oleh itu bagi mencapai matlamat dan objektif pelaksanaan PBS ini tercapai, tahap integriti dan kesediaan guru amat memainkan peranan. Perubahan yang dialami dari kurikulum yang lama kepada yang baharu telah menimbulkan kesan terhadap pengajaran dan pembelajaran guru di sekolah. Ini adalah kerana KSSR memberi penegasan kepada pelaksanaan kaedah PBS bagi menjadikan pengajaran dan pembelajaran lebih menyeronokan dan tidak terlalu berorientasikan kepada peperiksaan sahaja. Situasi ini menyebabkan para guru perlu membuat persiapan rapi untuk setiap sesi pengajaran kerana KSSR membolehkan pentaksiran itu dilakukan secara holistik serta guru perlu melihat perkembangan dan pencapaian murid secara individu.

Guru juga perlu mempunyai kesediaan mental yang kreatif dan inovatif. Justeru itu, guru ini telah dihantar mengikut kursus dan bengkel bagi mendapatkan tatacara menjalankan pembelajaran mengikut standard. Namun, adakah guru yang telah di hantar ini benar-benar telah menguasai kemahiran kurikulum ini? Apakah respon yang diberikan oleh guru tentang pelaksanaan PBS? Sebilangan guru yang dipilih untuk menghadiri kursus atau taklimat berkaitan PBS berpendapat bahawa sistem ini akan menjadikan pertambahan beban tugas guru. Selain dari itu, kecairan maklumat adalah tidak jelas dan selaras kerana ianya disampaikan melalui kursus dalam peringkat sekolah tanpa dipantau oleh pihak pegawai JPN masing-masing (Ismadiah Omar, 2012). Ini jelas terbukti apabila pengendalian sistem PBS di sekolah berbeza antara satu sama lain. Guru yang ditugaskan untuk mengajar mengikut sukatan kurikulum yang baharu juga merasa terbeban dengan silibus yang lebih menekankan pencapaian murid secara menyeluruh serta perlu mengikut standard yang telah ditetapkan. Keadaan ini menyebabkan guru memberikan persepsi yang negatif terhadap sistem penilaian

untuk melihat perkembangan dan pencapaian murid. Justeru, pelaksanaan pentaksiran berasaskan sekolah dilihat sebagai cabaran baru kepada para guru dalam aspek integriti dan kesediaan golongan ini sebagai pelaksana (Maslin Adnan, 2014).

Objektif Kajian

- a) Mengenal pasti perbezaan tahap integriti guru dalam pelaksanaan pentaksiran Berasaskan Sekolah berdasarkan faktor demografi.
- b) Mengenal pasti perbezaan tahap kesediaan guru dari aspek pengetahuan dalam pelaksanaan Pentaksiran Berasaskan Sekolah berdasarkan faktor demografi.
- c) Mengenal pasti hubungan tahap integriti guru dengan pelaksanaan Pentaksiran Berasaskan Sekolah.
- d) Mengenal pasti hubungan tahap kesediaan guru dari aspek pengetahuan dengan pelaksanaan Pentaksiran Berasaskan Sekolah.
- e) Mengenal pasti hubungan tahap kesediaan guru dari aspek kefahaman dengan pelaksanaan Pentaksiran Berasaskan Sekolah.

Skop Kajian

Skop kajian ini hanya tertumpu pada guru-guru sekolah rendah di daerah Tawau, Sabah yang dipilih secara rawak mencakupi tahap kesediaan dari aspek pengetahuan dan kefahaman mereka terhadap pelaksanaan Pentaksiran Berasaskan Sekolah

Reka Bentuk Kajian

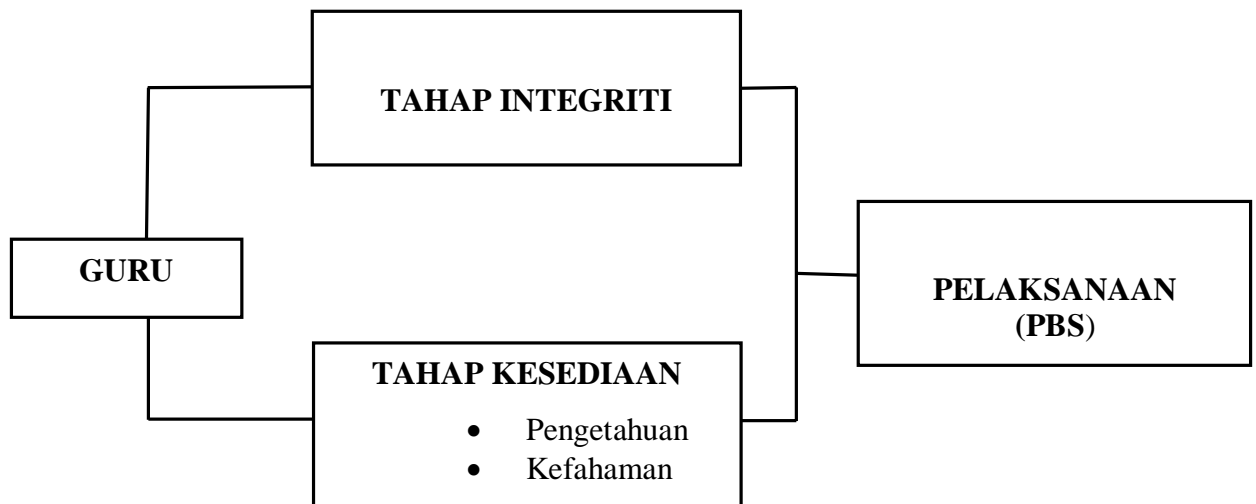
Pada umumnya reka bentuk kajian bertujuan untuk membantu dan membimbing pengkaji ke arah mendapatkan maklumat yang diperlukan di dalam kajian. Kaedah tinjauan digunakan di dalam penyelidikan dengan cara pengumpulan data daripada kumpulan yang dikaji dengan menggunakan satu set soalan soal selidik. Kajian yang dijalankan ini merupakan satu penyelidikan yang berbentuk deskriptif. Pendekatan kuantitatif diguna pakai bagi mendapatkan data yang diperlukan melalui instrumen kajian iaitu soal selidik. Melalui kaedah ini, ianya dapat memudahkan pengkaji untuk mengumpul, menganalisis dan menginterpretasikan data yang diperoleh. Semasa menjalankan kajian, pengkaji menggunakan borang soal selidik. Kaedah ini menggumpulkan jawapan terus dari subjek kajian, data dapat dikutip dengan cepat dan keupayaan keputusan kajian untuk digeneralisasikan kepada populasi dengan tepat dan berkesan (Chua Yan Piaw 2006). Responden hanya perlu menyatakan keadaan sebenar berpandukan soalan yang disediakan.

Dalam kajian ini, populasi terdiri daripada 2500 orang guru dari 59 buah sekolah rendah kebangsaan di daerah Tawau Sabah. Daripada populasi tersebut seramai 360 orang sampel dijadikan sebagai responden kajian ini. Jumlah sampel ini adalah menepati cadangan yang dibuat oleh Cohen, Manion dan Morrison (2001) berdasarkan jadual penentuan sampel yang telah dicadangkan. Menurut Cohen, Manion dan Morrison menyatakan saiz populasi sebanyak 2000 hingga 5000 memerlukan 322 hingga 357 sampel. Oleh yang demikian pengkaji telah membuat keputusan untuk mengedarkan 360 borang soal selidik setelah mengambil kira bilangan keciciran yang mungkin berlaku semasa proses pemungutan soal selidik dibuat. Menurut Mohd Najib (2003), sampel adalah sumber untuk mendapatkan data

kerana sampel sebenarnya mewakili keseluruhan populasi yang besar. Kesemua yang menjadi sampel kajian ini adalah dipilih secara pensampelan berstrata dan pensampelan secara rawak mudah.

Kerangka Konseptual Kajian

Kajian ini direka bentuk berdasarkan kerangka konseptual yang ditunjukkan dalam rajah di bawah. Kajian ini mengenal pasti tahap integriti dan kesediaan guru dari aspek pengetahuan dan kefahaman dalam pelaksanaan PBS di sekolah rendah.



Rajah 1 : Kerangka Konseptual Kajian

Dapatan Kajian

Bahagian ini menjelaskan hasil analisis data dan menyatakan dapatan kajian mengikut urutan soalan kajian. Pengkaji menunjukkan hasil kajian dalam bentuk jadual dan disertakan dengan penjelasan. Pengkaji turut menyatakan sama ada hipotesis yang dibina pada awal kajian diterima atau ditolak serta memberikan tafsirannya.

Dapatan Analisis Data Statistik Deskriptif

a. Tahap Integriti Guru

Penyelidik menganalisis 14 soalan mengenai tahap integriti guru daripada borang soal-selidik yang disediakan. Hasil dapatan kajian adalah analisis yang dibuat berdasarkan kepada maklum balas yang diberikan oleh responden. Responden perlu menjawab soalan-soalan ini mengikut skala *likert* yang diwakili oleh Sangat Tidak Setuju (STS), Tidak Setuju (TS), Kurang Setuju (KS), Setuju (S) dan Sangat Setuju (SS).

Jadual 1.0: Analisis Min dan Sisihan Piawai Tahap Integriti Guru

Bil	Pernyataan	Min	Sisihan Piawai
1	Saya sentiasa membuat persediaan rapi sebelum mengajar memastikan pertaksiran berjalan dengan lancar.	4.08	.566
2	Standard Prestasi membantu saya bagaimana aktiviti pentaksiran dapat dilaksanakan secara adil.	4.03	.667
3	Saya sentiasa bertanggungjawab menjalankan pertaksiran berasaskan Dokumen Standard Prestasi.	4.04	.625
4	Saya mempunyai masa yang cukup untuk menjalankan PBS dalam kalangan murid saya.	3.53	.834
5	Saya sentiasa mempunyai komitmen yang tinggi semasa menjalankan pertaksiran di bilik darjah.	3.89	.686
6	Saya sentiasa menyediakan soalan pentaksiran berpandukan Jadual Spesifikasi Ujian (JSU).	3.70	.771
7	Saya menyimpan rekod Perkembangan Pembelajaran Murid secara bersistematik.	3.90	.652
8	Saya sentiasa mempunyai kesedaran yang amat tinggi terhadap pelaksanaan PBS dalam kalangan murid saya.	3.89	.701
9	Saya menjalankan pertaksiran yang telus sebelum mengisi band di dalam Modul Offline.	3.97	.681
10	Saya selalu menganalisis pertaksiran yang dilakukan untuk tindakan susulan.	3.86	.663
11	Saya sentiasa merujuk kepada standard pembelajaran bagi memastikan pentaksiran dijalankan dengan lancar.	4.06	.644
12	Saya membuat persediaan rapi dalam penyediaan bahan bantu mengajar agar pembelajaran lebih berkesan.	4.00	.657
13	Saya lebih yakin melaksanakan pentaksiran berpandukan kurikulum baru.	3.89	.690
14	Saya berasa selesa mengajar mata pelajaran yang saya ajar dengan perubahan sukatan pelajaran yang baru.	3.93	.691

Jadual 1.0, menunjukkan analisis min dan sisihan piawai tahap integriti guru. Berdasarkan Jadual, soalan pertama menunjukkan purata min berada pada tahap tertinggi (**4.08**). Ini menunjukkan bahawa guru sentiasa membuat persediaan rapi sebelum mengajar memastikan pertaksiran berjalan dengan lancar. Dapatan kedua min tertinggi ialah soalan kesebelas (**.644**) yang menyatakan guru sentiasa merujuk kepada standard pembelajaran bagi memastikan pentaksiran dijalankan dengan lancar. Soalan kesepuluh menunjukkan purata min berada pada tahap terendah (**3.53**) menunjukkan tidak ramai guru yang mempunyai masa yang mencukupi untuk melaksanakan pentaksiran dalam kalangan murid mereka..

b. Tahap Kesiapan Guru dari aspek pengetahuan

Penyelidik menganalisis 15 soalan mengenai Tahap Kesiapan Guru dari aspek pengetahuan daripada borang soal-selidik yang disediakan. Dapatan yang diperolehi adalah analisis yang dibuat berdasarkan kepada maklum balas yang diberikan oleh responden. Responden perlu

menjawab soalan-soalan ini mengikut skala *likert* yang diwakili oleh Sangat Tidak Bersedia (STS), Tidak Bersedia (TS), Kurang Bersedia (KS), Bersedia (B) dan Sangat Bersedia (SB).

Jadual 2.0: Analisis Min dan Sisihan Piawai Tahap Kesian Guru dari aspek Pengetahuan

Bil	Pernyataan	Min	Sisihan Piawai
1	Saya bersedia untuk mengetahui tentang perkembangan pelaksanaan PBS di sekolah.	4.01	.635
2	Saya bersedia untuk melaksanakan pertaksiran di sekolah kerana pernah mengikuti kursus PBS.	3.91	.709
3	Saya bersedia untuk memotivasikan murid semasa melaksanakan pertaksiran di sekolah.	4.02	.624
4	Saya bersedia untuk melaksanakan PBS dalam kalangan murid saya.	4.00	.595
5	Saya bersedia menggunakan pelbagai kaedah pertaksiran bagi menarik minat murid.	3.98	.606
6	Saya bersedia untuk berkongsi pengetahuan dengan guru lain tentang PBS.	4.04	.673
7	Saya bersedia dalam melaksanakan PBS selepas satu kemahiran dikuasai oleh murid.	3.96	.632
8	Saya bersedia untuk mengendalikan pertaksiran di dalam kelas mengikut mata pelajaran yang diajar.	4.03	.617
9	Saya bersedia untuk membuat analisis pencapaian murid mengikut band yang diperolehi.	3.96	.621
10	Saya bersedia untuk meningkatkan penguasaan murid dalam subjek yang saya ajar.	4.07	.597
11	Saya bersedia dengan penggunaan modul offline murid.	3.97	.675
12	Saya bersedia untuk mengikuti kursus PBS bagi memantapkan pengetahuan.	4.07	.621
13	Saya bersedia melaksanakan pentaksiran berpandukan Dokumen Standard Kurikulum.	4.00	.649
14	Saya bersedia untuk memotivasikan murid saya untuk belajar subjek saya.	4.11	.590
15	Saya bersedia untuk mengendalikan ujian-ujian pentaksiran dalam kalangan murid saya.	4.05	.634

Berdasarkan Jadual 2.0, soalan keempat belas menunjukkan purata min berada pada tahap tertinggi (**4.11**). Ini menunjukkan bahawa guru bersedia untuk memotivasikan murid untuk meneruskan pembelajaran murid serta menjayakan pengajaran guru. Soalan ketujuh dan kesembilan menunjukkan purata min berada pada tahap terendah (**3.96**) menunjukkan guru tidak melaksanakan pentaksiran selepas setiap topik atau kemahiran setelah murid menguasai kemahiran tersebut dan guru juga tidak mempunyai masa yang mencukupi untuk membuat analisis pencapaian setiap murid mengikut band atau tahap yang diperolehi.

c. Tahap Kesian Guru dari Aspek Pengetahuan

Dalam aspek ini penyelidik menganalisis 14 soalan mengenai tahap Kesian Guru dari aspek pengetahuan daripada borang soal-selidik yang disediakan. Ianya adalah analisis yang

dibuat berdasarkan kepada maklum balas yang diberikan oleh responden. Responden perlu menjawab soalan-soalan ini mengikut skala *likert* yang diwakili oleh Sangat Tidak Bersedia (STS), Tidak Bersedia (TS), Kurang Bersedia (KS), Bersedia (B) dan Sangat Bersedia (SB).

Jadual 3.0: Analisis Min dan Sisihan Piawai Tahap Kesediaan Guru Dari Aspek Kefahaman

Item	Soalan	Min	Sisihan Piawai
1	Saya bersedia memahami cara mengendalikan pertaksiran murid dalam bilik darjah.	4.00	.613
2	Saya bersedia memahami dengan jelas tentang Dokumen Standard Prestasi untuk menjalankan pertaksiran.	3.94	.640
3	Saya bersedia memahami cara memotivasikan murid saya untuk seronok belajar.	4.08	.612
4	Saya bersedia melaksanakan pertaksiran murid dengan menggunakan pelbagai teknik.	3.97	.628
5	Saya bersedia dalam mengaplikasikan pertaksiran semasa pengajaran sedang dilaksanakan.	3.96	.641
6	Saya bersedia memahami dalam mengendalikan bahan bantu mengajar bagi melancarkan pertaksiran murid.	3.98	.646
7	Saya bersedia memahami cara menggunakan komputer dalam proses pengisian pencapaian band murid.	4.02	.599
8	Saya bersedia memahami cara mengendalikan ujian-ujian mengikut band yang telah ditetapkan dalam Lembaga Peperiksaan.	3.98	.631
9	Saya bersedia untuk merujuk standard pembelajaran sewaktu menyediakan RPH.	4.11	.603
10	Saya bersedia merujuk standard kandungan sewaktu menyediakan RPH.	4.11	.621
11	Saya bersedia untuk memahami objektif PBS yang sedang dilaksanakan di sekolah.	4.05	.602
12	Saya bersedia untuk mengajar subjek yang diamanahkan dengan teknik yang mudah.	4.08	.599
13	Saya bersedia untuk berkongsi kefahaman saya dengan guru lain tentang PBS	4.04	.609
14	Saya bersedia dalam mengaplikasikan strategi pembelajaran dalam bilik darjah.	4.09	.574

Berdasarkan Jadual 3.0, soalan sembilan dan kesepuluh menunjukkan purata min berada pada tahap tertinggi (**4.11**). Ini menunjukkan bahawa telah bersedia dan memahami untuk membuat rujukan standard pembelajaran dan standard kandungan sewaktu menyediakan rancangan pengajaran harian. Soalan kedua menunjukkan purata min berada pada tahap terendah (3.94) menunjukkan guru masih belum memahami sepenuhnya dengan jelas tentang Dokumen Standard Prestasi untuk menjalankan pertaksiran.

Analisis Hipotesis

Hipotesis kajian adalah untuk melihat perbezaan dan hubungan antara pemboleh ubah. Hipotesis-hipotesis yang dibentuk adalah untuk mengukur perbezaan tahap integriti guru mengikut ciri demografi, mengukur perbezaan tahap kesediaan guru mengikut ciri demografi

dan menentukan hubungan di antara tahap integriti guru dan tahap kesediaan guru dengan pelaksanaan pentakisran berasaskan sekolah. Hasil dapatan dibentangkan secara terperinci seperti berikut: -

H₀₁ Tidak Terdapat Perbezaan yang Signifikan Antara Tahap Integriti Guru Mengikut Ciri Demografi.

Oleh kerana di dalam kajian ini terdapat lima ciri demografi iaitu jantina, umur, kelayakan akademik, tempoh perkhidmatan dan kategori sekolah maka dibuat lima ujian yang berasingan dan hasilnya seperti berikut: -

Jadual 5.0: Keputusan Ujian *t* Bagi Tahap Integriti Guru Mengikut Jantina

Jantina	N	Min	Sisihan Piawai	<i>t</i>	Signifikan
Lelaki	131	3.91	5.66	.138	0.019
Perempuan	229	3.90	4.66	.138	

Menurut Mohd Najib (2003), Ujian-*t* digunakan untuk menguji perbezaan signifikan antara min dua kumpulan. Ia digunakan untuk menguji wujudnya perbezaan di antara min satu pemboleh ubah bagi dua kumpulan sampel yang tidak saling bergantung. Di dalam kajian ini, min antara dua pemboleh ubah akan dibandingkan. Nilai "*p*" yang digunakan ialah 0.05 untuk menentukan aras signifikan bagi menguji hipotesis null, iaitu terdapat perbezaan yang signifikan tahap integriti guru dari segi demografi jantina.

Analisis ujian-*t* pada Jadual 5.0, di atas menunjukkan skor min tahap integriti guru lelaki dan perempuan. Data menunjukkan terdapat perbezaan tahap integriti antara guru lelaki dengan guru perempuan. Ini dapat dijelaskan dengan skor min lelaki adalah 3.91 (N = 131, SP = 5.66) dan skor min bagi perempuan adalah 3.90 (N = 229, SP = 4.66). Perbezaan antara dua skor min adalah sangat kecil iaitu 0.01. Dapatan kajian mendapati nilai $p = 0.019 > \alpha 0.05$. Hipotesis nol berjaya diterima dan boleh disimpulkan bahawa tahap integriti guru lelaki dengan guru perempuan menunjukkan perbezaan yang signifikan.

H₀₂ Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara tahap integriti guru mengikut umur.

Jadual 6.0 : ANOVA Tahap integriti guru berdasarkan umur

	Df	Min	F	Signifikan
Antara Kumpulan	4	.340	1.342	.254
Dalam Kumpulan	355	.253		

Keputusan ANOVA sehalu pada Jadual 6.0, menunjukkan tidak terdapat perbezaan skor min yang signifikan [$F = 1.342$ (DK = 4, 355) dan Sig. $P = 0.254$] antara tahap integriti guru dengan umur pada aras $P > 0.05$. Nilai ini adalah sangat tinggi untuk menunjukkan sebarang kecenderungan ke arah yang signifikan. Dapatlah dikatakan bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan terhadap tahap integriti guru berdasarkan umur.

H₀₃ Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara tahap stres guru mengikut kelayakan Akademik

Jadual 7.0 : ANOVA Tahap Integriti Guru Berdasarkan Kelayakan Akademik

	Df	Min	F	Signifikan
Antara Kumpulan	4	.346	1.364	.246
Dalam Kumpulan	355	.253		

Keputusan ANOVA sehalu pada Jadual 7.0, menunjukkan tidak terdapat perbezaan skor min yang signifikan [$F = 1.364$ ($DK = 4, 355$) dan $Sig.P = 0.246$] antara tahap integriti guru dengan kelayakan akademik pada aras $P > 0.05$. Nilai ini adalah sangat tinggi untuk menunjukkan sebarang kecenderungan ke arah yang signifikan. Dapatlah dikatakan bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan terhadap tahap integriti guru berdasarkan kelayakan akademik.

H₀₄ Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara tahap integriti guru mengikut tempoh perkhidmatan

Jadual 8.0: ANOVA Tahap Stres Berdasarkan Tempoh Perkhidmatan

	Df	Min	F	Signifikan
Antara Kumpulan	4	.386	1.527	.194
Dalam Kumpulan	355	.253		

Keputusan ANOVA sehalu pada Jadual 8.0, menunjukkan tidak terdapat perbezaan skor min yang signifikan [$F = 1.527$ ($DK = 4, 355$) dan $Sig.P = 0.194$] antara tahap integriti guru dengan tempoh perkhidmatan pada aras $P > 0.05$. Nilai ini adalah sangat tinggi untuk menunjukkan sebarang kecenderungan ke arah yang signifikan. Dapatlah dikatakan bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan terhadap tahap stres guru berdasarkan tempoh perkhidmatan.

H₀₅ Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara tahap integriti guru mengikut kategori sekolah

Jadual 8.0: ANOVA Tahap Stres Berdasarkan Kategori Sekolah

	Df	Min	F	Signifikan
Antara Kumpulan	4	.590	2.337	.098
Dalam Kumpulan	357	.253		

Keputusan ANOVA sehalu pada Jadual 8.0, menunjukkan tidak terdapat perbezaan skor min yang signifikan [$F = 2.337$ ($DK = 4, 357$) dan $Sig.P = 0.098$] antara tahap integriti guru dengan tempoh perkhidmatan pada aras $P > 0.05$. Nilai ini adalah sangat tinggi untuk menunjukkan sebarang kecenderungan ke arah yang signifikan. Dapatlah dikatakan bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan terhadap tahap stres guru berdasarkan tempoh perkhidmatan.

Berdasarkan lima ciri demografi responden iaitu jantina, umur, kelayakan akademik, tempoh perkhidmatan dan kategori sekolah disimpulkan bahawa ciri demografi jantina terdapat

perbezaan yang signifikan maka hipotesis berjaya ditolak manakala ciri demografi yang lain tidak ada terdapat perbezaan yang signifikan di antara tahap integriti guru dengan ciri demografi guru maka hipotesis yang dinyatakan ini gagal untuk ditolak.

H₀₆ Tidak Terdapat Hubungan Yang Signifikan Antara Tahap Integriti guru dengan Pelaksanaan Pentaksiran Berasaskan Sekolah

Jadual 9.0: Kolerasi Tahap Integriti Guru dengan Pelaksanaan Pentaksiran Berasaskan Sekolah

Pemboleh ubah		PBS
Tahap integriti	Nilai Kolerasi (r)	.788**
	Nilai Signifikan (p)	.000

N = 360, P < 0.01

Berdasarkan Jadual 9.0, didapati nilai pekali korelasi, r bagi tahap integriti dengan pelaksanaan pentaksiran berasaskan sekolah adalah bersamaan dengan 0.788**. Ini menunjukkan korelasi yang tinggi. Memandangkan nilai $p = 0.000$ adalah lebih kecil daripada 0.05 maka hipotesis ini gagal untuk diterima. Ini bermakna terdapat hubungan yang signifikan di antara tahap integriti dengan pelaksanaan pentaksiran berasaskan sekolah. Oleh kerana keputusan ujian korelasi menunjukkan terdapat hubungan yang signifikan, maka dengan ini dapat dirumuskan bahawa terdapat hubungan yang signifikan di antara tahap integriti dengan pelaksanaan pentaksiran berasaskan sekolah dalam kalangan guru di sekolah rendah di daerah Tawau pada tahap yang tinggi.

H₀₇ Tidak Terdapat Hubungan yang Signifikan antara Tahap kesediaan guru dari aspek pengetahuan dengan pelaksanaan Pentaksiran Berasaskan Sekolah

Jadual 10.0: Kolerasi Tahap kesediaan guru dari aspek pengetahuan dengan Pelaksanaan Pentaksiran Berasaskan Sekolah

Pemboleh ubah		PBS
Tahap kesediaan guru	Nilai Kolerasi (r)	.818**
dari aspek pengetahuan	Nilai Signifikan (p)	.000

N = 360 P < 0.01

Berdasarkan Jadual 10.0, didapati nilai pekali korelasi, r bagi tahap kesediaan guru dari aspek pengetahuan dengan pelaksanaan Pentaksiran Berasaskan Sekolah adalah bersamaan dengan 0.818**. Ini menunjukkan korelasi yang tinggi. Memandangkan nilai $p = 0.000$ adalah lebih kecil daripada 0.05 maka hipotesis ini gagal untuk diterima. Ini bermakna terdapat hubungan yang signifikan di antara tahap kesediaan guru dari aspek pengetahuan dengan pelaksanaan Pentaksiran Berasaskan Sekolah

Oleh kerana keputusan ujian korelasi menunjukkan terdapat hubungan yang signifikan, maka dengan ini dapat dirumuskan bahawa terdapat hubungan yang signifikan di antara di antara tahap kesediaan guru dari aspek pengetahuan dengan pelaksanaan Pentaksiran Berasaskan Sekolah dalam kalangan guru di sekolah rendah di daerah Tawau pada tahap yang tinggi.

H₀₈ Tidak Terdapat Hubungan yang Signifikan Tahap kesediaan guru dari aspek Kefahaman dengan Pelaksanaan Pentaksiran Berasaskan Sekolah

Seperti yang dibincangkan terdapatnya hubungan yang signifikan tahap kesediaan guru dari aspek pengetahuan dengan Pelaksanaan Pentaksiran Berasaskan Sekolah dan juga terdapat hubungan yang signifikan bagi tahap kesediaan guru dari aspek kefahaman dengan Pelaksanaan Pentaksiran Berasaskan Sekolah.

Jadual 11.0: Kolerasi Tahap kesediaan guru dari aspek Kefahaman dengan Pelaksanaan Pentaksiran Berasaskan Sekolah

Pemboleh ubah	PBS
Tahap kesediaan guru	Nilai Kolerasi (<i>r</i>)
dari aspek kefahaman	Nilai Signifikan (<i>p</i>)

N = 360

** Korelasi signifikan pada tahap 0.01 (2-hujung).

Berdasarkan Jadual 11.0, didapati nilai pekali korelasi, *r* bagi faktor kenehan pelajar dan faktor beban tugas adalah bersamaan dengan 0.852**. Ini menunjukkan hubungan tinggi, kuat dan sangat ketara. Memandangkan nilai *p* = 0.001 adalah lebih kecil daripada 0.05 maka hipotesis ini gagal untuk diterima. Ini bermakna terdapat hubungan yang signifikan antara tahap kesediaan guru dari aspek kefahaman dengan Pelaksanaan Pentaksiran Berasaskan Sekolah.

Perbincangan

Pelaksanaan Pentaksiran Berasaskan Sekolah

Kajian ini mendapati bahawa tahap integriti dan tahap kesediaan guru adalah penting untuk menjayakan pelaksanaan Pentaksiran di sekolah. Data dari analisis menunjukkan sokongan kuat bahawa kesemua faktor di atas adalah sama-sama dominan dalam menyumbang berjayanya pelaksanaan Pentaksiran di sekolah dalam kalangan responden. Maka dapat disimpulkan bahawa tahap integriti dan tahap kesediaan yang tinggi adalah faktor utama berjayanya pelaksanaan pentaksiran di sekolah dalam kalangan guru sekolah rendah di daerah Tawau.

Hubungan Integriti Guru dengan Pelaksanaan Pentaksiran Berasaskan Sekolah

Keputusan kajian mendapati hipotesis nul kajian gagal untuk diterima. Hipotesis nul menunjukkan tidak terdapat hubungan yang signifikan antara integriti guru dengan pelaksanaan Pentaksiran Berasaskan Sekolah. Didapati nilai pekali korelasi, *r* bagi integriti guru dengan pelaksanaan Pentaksiran Berasaskan Sekolah. adalah bersamaan dengan 0.788**. Ini menunjukkan korelasi yang tinggi. Memandangkan nilai *p* = 0.001 adalah lebih kecil daripada 0.05 maka hipotesis ini gagal untuk diterima. Ini bermakna terdapat hubungan yang signifikan di antara integriti guru dengan pelaksanaan Pentaksiran Berasaskan Sekolah.. Oleh kerana keputusan ujian korelasi menunjukkan terdapat hubungan yang signifikan, maka dengan ini dapat dirumuskan bahawa terdapat hubungan yang signifikan di antara integriti

guru dengan pelaksanaan Pentaksiran Berasaskan Sekolah dalam kalangan guru di sekolah rendah di daerah Tawau pada tahap yang tinggi.

Hubungan Tahap Kesediaan Guru dari aspek Pengetahuan dengan Pelaksanaan Berasaskan Sekolah

Keputusan kajian mendapati hipotesis nol kajian gagal untuk diterima. Hipotesis nul menunjukkan tidak terdapat hubungan yang signifikan antara tahap kesediaan guru dari aspek pengetahuan dengan Pelaksanaan Berasaskan Sekolah. Didapati nilai pekali korelasi, r bagi antara tahap kesediaan guru dari aspek pengetahuan dengan Pelaksanaan Berasaskan Sekolah adalah bersamaan dengan 0.818**. Ini menunjukkan korelasi yang tinggi. Memandangkan nilai $p = 0.001$ adalah lebih kecil daripada 0.05 maka hipotesis ini gagal untuk diterima. Ini bermakna terdapat hubungan yang signifikan antara tahap kesediaan guru dari aspek pengetahuan dengan Pelaksanaan Berasaskan Sekolah. Oleh kerana keputusan ujian korelasi menunjukkan terdapat hubungan yang signifikan, maka dengan ini dapat dirumuskan bahawa terdapat hubungan yang signifikan di antara tahap kesediaan guru dari aspek pengetahuan dengan Pelaksanaan Berasaskan Sekolah dalam kalangan guru di sekolah rendah di daerah Tawau pada tahap yang tinggi.

Hubungan Tahap Kesediaan Guru dari Aspek Kefahaman dengan Pelaksanaan Berasaskan Sekolah

Keputusan kajian mendapati hipotesis nol kajian gagal untuk diterima. Hipotesis nul menunjukkan tidak terdapat hubungan yang signifikan antara antara tahap kesediaan guru dari aspek kefahaman dengan Pelaksanaan Berasaskan Sekolah. Didapati nilai pekali korelasi, r bagi antara tahap kesediaan guru dari aspek kefahaman dengan Pelaksanaan Berasaskan Sekolah adalah bersamaan dengan 0.852**. Ini menunjukkan korelasi yang tinggi. Memandangkan nilai $p = 0.001$ adalah lebih kecil daripada 0.05 maka hipotesis ini gagal untuk diterima. Ini bermakna terdapat hubungan yang signifikan di antara antara tahap kesediaan guru dari aspek kefahaman dengan Pelaksanaan Berasaskan Sekolah. Oleh kerana keputusan ujian korelasi menunjukkan terdapat hubungan yang signifikan, maka dengan ini dapat dirumuskan bahawa terdapat hubungan yang signifikan di antara antara tahap kesediaan guru dari aspek kefahaman dengan Pelaksanaan Berasaskan Sekolah. dalam kalangan guru di sekolah rendah di daerah Tawau pada tahap yang sederhana.

Rumusan

PBS direka bentuk selaras dengan dasar pentaksiran pendidikan yang bertujuan mendapatkan maklumat tentang prestasi individu bagi memperkembangkan sepenuhnya potensi diri sebagai modal insan. Selain itu PBS merupakan sistem pentaksiran yang digunakan bagi menjamin pencapaian seseorang murid supaya tidak hanya dinilai berasaskan peperiksaan semata-mata. Dapatan kajian yang dijalankan oleh pengkaji di sekolah rendah daerah Tawau mendapati bahawa guru yang terlibat dalam pelaksanaan PBS ini dapat mengikuti rentak PBS dan mereka mempunyai tahap integriti tinggi dan mereka sudah bersedia sepenuhnya terutamanya dari aspek pengetahuan dan kefahaman yang mereka ada. Hasil kajian ini menunjukkan bahawa sesungguhnya tidak ada keraguan tentang dasar baru ini di daerah Tawau yang dipilih.

Rujukan

- Abdullah Sani Yahya. (2003). *Perkembangan Pendidikan di Malaysia*. Petaling Jaya: PTS Publications dan Distributors Sdn. Bhd.
- Alaba Adeyemi Adediwara. (2012). Teacher's Perception of School Based Assessment in Nigeria Secondary Schools: *Journal of School Science*. 3(1):99-109.
- Azlin Norhaini Mansor, Ong Hee Leng, Mohammad Sattar Rasul, Rose Amnah Raof dan Nurhayati Yusoff. (2013). The Benefits of School Based Assessment: *Journal of Asian Sosial Science*. 9(8): 101-106.
- Abd, S. Mutalib, dan Jamil Ahmad. (2012). Penggunaan teknik pentaksiran formatif dalam subjek Bahasa Melayu Darjah Satu: Kajian kes: *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu*. 2 (1): 17-30.
- Ab Khalid, R., Ahmad, J., dan Hamdan, A. (2015). Pelaksanaan Pentaksiran Sekolah Implikasi Kepada Pembentukan Sikap Positif Guru Terhadap Aktiviti-Aktiviti Pentaksiran: *Journal Of Personalized Learning*. 1(1): 62-68.
- Ali, Z. (2008). Pelaksanaan pentaksiran kerja kursus kemahiran hidup bersepadu di sekolah menengah luar bandar daerah Kuantan: Pahang.
- Ali, M. A. M., dan Jamaluddin, S. (2007). Amalan pentaksiran untuk pembelajaran di sekolah menengah. *Jurnal Pendidikan*, 27(1), 19-39.
- Abd, M. Karim. (2002). Pentaksiran berasaskan sekolah: Pentaksiran untuk pembelajaran. *Prosiding Persidangan Kebangsaan Penilaian Kemajuan berasaskan Sekolah*. Universiti Kebangsaan Malaysia
- Alias, S. A. (2002). Penilaian pelaksanaan program PEKA Biologi. *Projek Penyelidikan Sarjana Pendidikan*. Bangi: Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Ahmad, A., & Mahamod, Z. (2015). Tahap kemahiran guru bahasa Melayu sekolah menengah dalam melaksanakan pentaksiran berasaskan sekolah berdasarkan jantina, opsyen dan tempat mengajar: *Jurnal Pendidikan Bahasa melayu; Malay Language Education (MyLEJ)*. 5(1): 18-29.
- Ahmad, J., dan Goolamally, N. (2008). *Pentadbiran dan Pengurusan Sistem Pendidikan Malaysia Ke Arah Pendidikan Berkualiti*. Alor Setar: Universiti Malaysia Perlis.
- Ahmad, M. F. (2008). Amalan pentaksiran pengajaran dan pembelajaran di Kolej Komuniti di Negeri Johor .*Sekolah Sains Sosial*. Johor: Universiti Tun Hussein Onn.
- Abdul Rahim Hamdan dan Saliza Ahmad (2008). Tahap Penguasaan Guru Dalam Melaksanakan Pentaksiran Kerja Amali (PEKA) Sains Sekolah Menengah Rendah. *Sekolah Sains Sosial*. Johor: Universiti Tun Hussein Onn.
- Abd Baser, J., Hasan, A., Saidon, R., Abd Samad, N., Harun, K., dan Zainal Abidin, R. (2013). Tahap kemahiran profesional guru-guru kemahiran hidup bersepadu dalam pelaksanaan pentaksiran berasaskan sekolah (PBS).*Kuala Lumpur: Universiti Malaya*.
- Arshad. (2012). *Pemantapan Nilai Integriti Individu sebagai Teras Pembangunan Staf Berkualiti. Membentuk Budaya Belajar dalam Organisasi*. PTS: Professional Publishing.
- Bahagian Perancangan dan Pembangunan Penyelidikan. (2001). *Pembangunan Pendidikan Kementerian Pelajaran Malaysia*. Kuala Lumpur: Malaysia.
- Bahagian Penyelidikan Guru. (2003). *Memperkasa Pendidikan Guru Ke arah Pendidikan Yang Berkualiti*. Kementerian Pendidikan Makaysia: Kuala Lumpur.
- Berinderjeet Kaur (2005). Assessment of Mathematics in Singapore Schools: *Journal of Asian Sosial Science*. 10(8): 112-144.

- Begum, M dan Farooqui, S. (2008). School Based Assessment: Will it Really Change The Education Scenario in Bangladesh: *Journal of International Education Studies*. 1(2): 45-53.
- Biju Michael dan Richard J. Lochrie. (2010). *Integrity: The Core of Leadership*: Tate Publishing.
- Bidin, N., dan Mahamod, Z. (2016). Kesiapan Murid Sekolah Menengah Terhadap Pelaksanaan Pentaksiran Berasaskan Sekolah Dalam Mata Pelajaran Bahasa Melayu: *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu*, 6 (1): 64-76.
- Chan Yuen Fung. (1990). *Perkembangan Teknologi Maklumat dalam Pendidikan di Malaysia dalam teknologi Intruksi dan Pendidikan Bestari*. Kuala Lumpur: Sinaran Bros Sdn Bhd.
- Cheung, D. dan Yip, D.Y. (2004). How Science Teachers' Concerns about School - Based Assessment of Practical Work Vary with Time: The Hong Kong experience. *Research in Science and Technological Education. Journal of Asian Social Science*. 22(3):153-169.
- Cheung, D. (2001). School - Based Assessment in Public Examination: Identifying The Concerns of Teachers: *Journal of Education. Journal of Asian Social Science*. 29(2): 101-12.
- Chua Yan Piaw. (2012). *Asas Statistik Penyelidikan*, Kuala Lumpur: McGraw –Hill Malaysia Sdn Bhd.
- Cohen, Manion dan Morrison. (2001). *Determining Sample Size for Research Activities. Education and Psychological Measurement* 2001.
- Davison, C. (2007). Views from the chalk face: English language school-based assessment in Hong Kong. *Language Assessment Quarterly. Journal of US- China Education Review*. 4 (1), 37-68.
- Ee Ah Meng. (2008). *Teori Behaviourisme: Satu Teori dan Pendekatan Pengajaran*. Shah Alam: Penerbit Fajar Bakti.
- Esah Sulaiman. (2003). *Amalan Profesionalisme Perguruan*. Skudai, Johor Darul Ta'zim: Penerbit Universiti Teknologi Malaysia.
- Eza Syafinaz. (2008). Amalan pentaksiran untuk pembelajaran di sekolah menengah. *Jurnal Pendidikan*, 27 (1), 19-39.
- Faizah A. Majid. (2011). School Based Assessment in Malaysian Schools: The Concerns of English Teachers: *Journal of US- China Education Review*. 8 (10): 1-5.
- Fullan, M dan Stiegelbauer, S. (2001). *The new meaning of educational change*, 2nd ed. New York: Teachers College Press.
- Fook, C. Y. dan Sidhu, G. K. (2006). *School-Based Assessment among ESL Teachers in Malaysian Secondary Schools Penang*: Universiti Sains Malaysia.
- Ghazali, N. H. M. (2016). A Reliability and Validity of an Instrument to Evaluate the School-Based Assessment System: A Pilot Study. *International Journal of Evaluation and Research in Education*. 5(2): 345-356
- Halimatusaadiah. (2005). *Pemantapan Nilai Integriti Individu sebagai Teras Pembangunan Staf Berkualiti. Membentuk Budaya Belajar dalam Organisasi*. PTS: Professional Publishing.
- Hamimah Abu Naim dan Rohaya Talib. (2014). Cabaran Pentaksiran Berasaskan Sekolah: Dilema Guru. *Prosiding Seminar Antarabangsa Kelestarian Insan*. 9-10, April 2014. Batu Pahat, Johor.
- Hussin, S. (2004). *Pendidikan di Malaysia: Sejarah, Sistem dan Falsafah*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Halimatusaadiah (2005). *Pemantapan Nilai Integriti Individu sebagai Teras Pembangunan Staf Berkualiti. Membentuk Budaya Belajar dalam Organisasi*. Kuala Lumpur: PTS Professional Publishing.

- Ismail, A., dan Abdullah, A. G. K. (2012). Implikasi Amalan Autonomi Dan Akauntabiliti Dalam Pengurusan Berasaskan Sekolah Terhadap Kesyediaan Guru: In Prosiding Seminar Institusi Pendidikan Tinggi .1(1): 41-52
- Ismadiah Omar. (2012). Pelaksanaan Pentaksiran Berasaskan Sekolah di Sekolah – Sekolah sekitar Gelang Patah Johor. Fakulti Pendidikan. Johor: Universiti Teknologi Malaysia.
- Pallant, J. (2010). SPSS survival manual: A step by step guide to data analysis using SPSS. Open University Press.
- Jamiah Manap, Arena Che Kasim dan Mohammad Rezal Hamzah. (2015). Integriti Konsep Dan Amalan. Perlis: Penerbit Universiti Malaysia Perlis, Kangar.
- Johny Sauh. (2006). Hubungan Pengetahuan, Sikap dan Penggunaan Komputer Dalam Kalangan Guru-guru Di Sekolah Rendah Daerah Tuaran. Sekolah Sains Sosial. Kota Kinabalu: Universiti Malaysia Sabah.
- Jaba, S. (2013). Hubungan kesediaan, penerimaan, pengoperasian dan keprihatinan guru kemahiran hidup bersepadu pertanian dengan amalan pentaksiran berasaskan sekolah .Fakulti Pendidikan. Selangor: Universiti Putra Malaysia.
- Jamiah Manap, Azizi Hamzah, Ezhar Tamam, Sidek Mohd Noah, Aini Amir Abdullah, Norizan Yahaya, Halimah Alma Othman dan Hanina Halimatusaadiah. (2005). Pemantapan Nilai Integriti Individu Sebagai Teras Pembangunan Staf Berkualiti. Prosiding Seminar Kebangsaan Sumber Manusia 2005. Universiti Teknologi Malaysia Senai, Johor Bahru . 2-3 Februari.
- Kementerian Pelajaran Malaysia. Pentaksiran Berasaskan Sekolah. Diakses daripada <http://www.moe.edu.my>. Dicitak pada 17.12.2014.
- Khalid Johari, Zurida Ismail, Shuki Othman dan Ahmad Tajuddin Othman. (2009). Pengaruh jenis latihan guru dan pengalaman mengajar terhadap efikasi guru sekolah menengah: Jurnal Pendidikan Malaysia, 34 (2): 3-14.
- Kadir, N. (2012) Penerimaan Guru Terhadap Pentaksiran Berasaskan Sekolah (PBS) Dengan Komitmen Guru Dalam Melaksanakan PBS Sekolah Rendah. Fakulti Pendidikan. Johor: Universiti Teknologi Malaysia.
- Kassan, A., dan Boon, Y. (2010). Pelaksanaan Pentaksiran Berasaskan Sekolah (PBS) di Sekolah-sekolah Menengah Daerah Keningau, Sekolah Sains Sosial. Sabah: Universiti Teknologi Malaysia.
- Kamaruzaid Abdul Karim (2006). Kefahaman Guru terhadap Penilaian Kemajuan berasaskan Sekolah PKBS di 3 buah sekolah menengah daerah Kuantan. Fakulti Pendidikan. Kuala Lumpur: Universiti Malaya.
- Lee Sok Mee. (1988). Pendidikan di Malaysia. Kuala Lumpur: Kumpulan Budiman Sdn.Bhd.
- Lay Yoon Fah dan Khoo Chwee Hoon. (2008). Pengenalan kepada Analisis Dalam Penyelidikan Sains Sosial. Selangor: Venton Publishing.
- Ladin, C. A. (2015). Pentaksiran Berasaskan Sekolah Pendidikan Seni Visual Sekolah Menengah . Fakulti Pendidikan .Perak: Universiti Pendidikan Sultan Idris.
- Mat Ali, M. A. dan Jamaluddin, S. (2007). Amalan Pentaksiran untuk Pembelajaran di Sekolah Menengah: Jurnal Pendidikan. 27 (1): 19-39.
- Mark Barley. S.Y. (2013). Perspective of School - Based Assessment in the NSS Curriculum through the Eyes of the Administrative and Teacher's Stakeholder in Hong Kong: Journal of Hong Kong Teacher's Centre. 12(1):21-27.
- Mastura Badzis, Rohani Abdullah, Azizah Lebai Nordin dan Mahani Razali. (2008). Kurikulum Permata. Tanjong Malim: Penerbit Universiti Pendidikan Sultan Idris.
- Mazuien Misran. (2013). Pemahaman Guru Penolong Kanan dalam pelaksanaan pentaksiran berasaskan sekolah (PBS) dalam Kurikulum Standard Sekolah Rendah (KSSR). Fakulti Pendidikan. Johor Bahru: Universiti Teknologi Malaysia.

- Mohd Isha Awang. (2011). Pelaksanaan Pentaksiran Berasaskan Sekolah: Pengetahuan Dan Amalan Guru Di Sekolah Menengah Agama Milik Kerajaan. Prosiding Bahagian Pendidikan Teknik dan Vokasional, Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Mohd Mazlan Harun dan Nuzulrul Azaliza Ariffin. (2012). Pengurusan Fail KSSR / PB Perak: Yusratech.
- Mohamad Najib Abdul Ghafar. (1999). Reka Bentuk Tinjauan Soal Selidik Pendidikan. Skudai: Universiti Teknologi Malaysia.
- Mohd. Majid Konting. (2000). Kaedah Penyelidikan Pendidikan. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Mok, S. S. (2007). Pengantar Pendidikan Teras. Subang Jaya: Kumpulan Budiman Sdn. Bhd.
- Mok Soon Sang. (2010). Penyelidikan Dalam Pendidikan Perancangan dan pelaksanaan penyelidikan Tindakan Ipoh . Kuala Lumpur: Penerbitan Multimedia Sdn Bhd.
- Mok Soon Sang. (2012). Falsafah dan Pendidikan di Malaysia. Perak: Penerbitan Multimedia Sdn Bhd.
- Mohd Noor, N dan Sahip, S. (2010). Pelaksanaan Pentaksiran Kerja Kursus Berasaskan Sekolah Bagi Matapelajaran Kemahiran Hidup di Sekolah Menengah Kebangsaan Daerah Johor Bahru. Fakulti Pendidikan. Skudai: Universiti Teknologi Malaysia.
- Muhammad Sani, M. A. (2004). Tinjauan Awal Terhadap Pelaksanaan Kurikulum Baru Mata Pelajaran Kemahiran Hidup Bersepadu (KHB) Tingkatan satu Di Sekolah Menengah Sekitar Kawasan Skudai. Fakulti Pendidikan. Johor: Universiti Teknologi Malaysia.
- Mohd Fadhlil Ahmad (2010). Amalan Pentaksiran Pengajaran dan Pembelajaran di Kolej Komuniti di Negeri Johor. Prosiding Seminar Transformasi Pendidikan Teknikal anjuran Center for Testing, Measurement & Appraisal (CeTMA). 3 - 4 November 2010. Universiti Utara Malaysia.
- Mohd Isha Awang (2011). Pelaksanaan Pentaksiran Berasaskan Sekolah: Pengetahuan dan Amalan guru di Sekolah Menengah Agama Milik Kerajaan Negeri. Prosiding Seminar Majlis Dekan- Dekan Pendidikan. 16-18 Oktober, 2011. Universiti Utara Malaysia.
- Mohd Faisal Mustaffa. (2008). Integriti dan Autoriti Profesion Guru Tanggungjawab Bersama. Fakulti Pendidikan. Johor Bahru: Universiti Teknologi Malaysia.
- Mohd Khairul Azrin. (2011). Perubahan Sistem Pendidikan Di Malaysia. Kuala Lumpur: PTS Professional Publishing
- Mustafar Ali. (2004). Pelaksanaan Pelan Integriti Nasional Secara berkesan. Pengukuhan Integriti, Institut kefahaman Islam Malaysia :IKIM.
- Mohamed, Z. (2014). Integriti guru dalam pelaksanaan Pentaksiran Berasaskan Sekolah kurikulum standard sekolah rendah di empat buah sekolah rendah di daerah Tampoi. Fakulti Pendidikan. Johor Bahru: Universiti Teknologi Malaysia.
- Mohamed, M., Baki, R., dan Rahman, F. A. (2015). Amalan Penaksiran Dinamik Berasaskan Kurikulum Dalam Pengajaran Kemahiran Menulis Karangan Argumentatif: Penelitian Terhadap Dua Orang Guru Bahasa Melayu. Jurnal Kurikulum Dan Pengajaran Asia Pasifik: 3 (4).231-345.
- Mokhtar, M. M., Baki, R., dan Rahman, F. A. (2014). Perspektif Kualitatif Guru Terhadap Perlaksanaan Amalan Pentaksiran dalam Pengajaran Kemahiran Menulis Karangan Argumentatif. Sains Humanika, : 2 (4).234-300.
- Maslin Adnan. (2014). Amalan Pentaksiran Berasaskan Sekolah (PBS) dan Integriti Guru Matematik Sekolah Menengah. Fakulti Pendidikan. Johor Baru :Universiti Teknologi Malaysia.

- Mohd. Anuar Abdul Rahman dan Khamsawati Jaafar. (2010). Pelaksanaan Pentaksiran Kerja Kursus Kemahiran Hidup Bersepadu Sekolah Menengah Dalam Bandar Di Daerah Kuantan, Pahang. Fakulti Pendidikan. Kuala Lumpur: Universiti Malaya.
- Mahmud, M. S., Halim, M. F. A., dan Drus, N. F. M. (2015). Amalan Pentaksiran Berasaskan Sekolah Dalam Kalangan Guru Matematik Sekolah Rendah (School-Based Assessment Practice among Mathematics Primary School Teacher): Jurnal Pendidikan Matematik. 3 (2): 18-33.
- Mahamod, Z., Embi, M. A., Dan Yusoff, N. M. R. N. (2010). Pentaksiran Berasaskan Sekolah: Panduan untuk Guru Bahasa Melayu, Inggeris dan Arab .Fakulti Pendidikan. Bangi: Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Malaysia, L. P. (2012). Buku Panduan Pengurusan dan Pengendalian Pentaksiran Berasaskan Sekolah (PBS).
- Malaysia, K. P. (2003). Pentaksiran lisan berasaskan sekolah (PLBS). Kuala Lumpur, Malaysia: Lembaga Peperiksaan Malaysia.Selangor: Oxford Fajar.
- Na'imah Ishak. (2011).School based assessment as transformation in Educational Assessment. International Seminar on Measurement and Evaluation 9-12, Oktober 2011. Universiti Sains Malaysia, Pulau Pinang.
- Norazilawati Abdullah, Noraini Mohamed Noh, Rosnidar Mansor, Abdul Talib Mohamed Hashim dan Wong Kung Teck. (2015). Penilaian pelaksanaan pentaksiran berasaskan sekolah (pbs) dalam kalangan guru sains: Jurnal pendidikan Sains dan Matematik malaysia: 5 (2) 89-102.
- Norazilawati Abdullah. (2012). Pelaksanaan Pendekatan konstruktivisme dalam Mata Pelajaran Sains. Tanjung Malim: Penerbit Universiti Pendidikan Sultan Idris.
- Nor Sahida Mohd Ali. (2014). Measuring Teachers' Knowledge on School-Based Assessment and Assessment for Learning Practices in Johor Bahru Schools. Fakuliti Pendidikan. Johor: Universiti Teknologi Malaysia.
- Nor Hasnida Md Ghazali, Baharim Yaakub dan Afian Akhbar Mustam. (2012). Why do We Need to Change? Teachers' attitude towards School-based Assessment System. London's First International Conference on Social Sciences and Humanities in the Islamic World.
- Noraini Mat Loddin dan Suhaida Abdul Kadir. (2013). Penerimaan Guru Terhadap Pentaksiran Berasaskan Sekolah (PBS) dengan komitmen guru dalam melaksanakan PBS Sekolah. Seminar Pascasiswazah dalam pendidikan. Universiti Putra Malaysia. 526-531.
- Noraini Idris. (2008). Pentaksiran Alternatif: Arah dan Peranannya dalam Sistem Pentaksiran Berasaskan Sekolah. Dalam Tajularipin Sulaiman & Wan Zah Wan Ali. Pendidikan di Sekolah: Isu dan cabaran, 165-181.
- Nordin, A. B., dan Bakar, B. A. (2008). Penaksiran dalam pendidikan dan sains sosial. Penerbit Universiti Pendidikan Sultan Idris.
- Nirmala Subramanian. (2013). Tahap kesediaan guru dari segi sikap, pengetahuan dan juga kemudahan infrastruktur dalam melaksanakan Pentaksiran Berasaskan Sekolah di sekolah kluster kecemerlangan dan sekolah harian biasa di daerah Kluang. Fakulti Pendidikan. Kuala Lumpur: Universiti Malaya.
- Norazlina, Y. (2009). Tahap Kefahaman Kriteria Dan Masalah Guru Terhadap Penilaian Dan Pentaksiran Kerja Kursus Kemahiran Hidup (Kt) Di Daerah Segamat, Johor. Johor: Universiti Teknologi Malaysia.
- Noriati A. Rashid dan Boon Pong Ying. (2010). Asas Kepimpinan dan Perkembangan Profesional Guru. Selangor Darul Ehsan: Oxford Fajar Sdn Bhd.

- Omar, I. B., Dan Abu Bakar, Z. (2012). Pelaksanaan pentaksiran Berasaskan Sekolah (PBS) di Sekolah-sekolah Kebangsaan sekitar Gelang Patah, Johor: Universiti Teknologi Malaysia.
- Rahman, M. A. B. A. dan Ali, Z. B. (2008). Pelaksanaan Pentaksiran Kerja Kursus Kemahiran Hidup Bersepadu Di Sekolah Menengah Luar Bandar Daerah Kuantan, Pahang. Johor: Universiti Teknologi Malaysia
- Rohaya Talib. (2009). Pembinaan Ujian Literasi Pentaksiran. Johor: Universiti Teknologi Malaysia.
- Ramzan, S. H. B., Ghafar, A., dan Najib, M. (2012). Penilaian Terhadap Etika Pengukuran Dan Penilaian Dan Integriti Dalam Kalangan Guru-Guru Sekolah Menengah .Johor: Universiti Teknologi Malaysia.
- Sanitah Mohd Yusuf dan Norsiwati Ibrahim. (2012). Kesediaan Guru Matematik Tahun 1 dalam Pelaksanaan KSSR di Daerah Kluang: Journal of Science and Mathematics Education. 6(2) .26-38.
- Shaari, A .S. (2008). Guru Berkesan: Petua dan Panduan. Sintok: Penerbit Universiti Utara Malaysia.
- Syed Ismail dan Ahmad Subli. (2010).Guru dan Cabaran Semasa. Selangor Darul Ehsan: Multimedia Sdn Bhd.
- Syed Ismail dan Ahmad Subki. (2010). Asas Kepimpinan dan Perkembangan Professional .Selangor: Multimedia Sdn Bhd.
- Said, H. (2013). Impak program pelan integriti organisasi terhadap guru sekolah rendah di daerah Kota Tinggi. Bangi : Universiti Malaya.
- Saion, R. (2014). Persepsi guru-guru kemahiran hidup bersepadu terhadap literasi pentaksiran dalam pelaksanaan pentaksiran berasaskan sekolah. Johor: Universiti Tun Hussein Onn Malaysia.
- Sulaiman, E. (2004). Pengenalan Pedagogi. Johor: Universiti Teknologi Malaysia. Sulaiman, E. (2003). Modul pengajaran Asas Pedagogi Jabatan Asas Pendidikan Fakulti Pendidikan . Johor: Universiti Teknologi Malaysia.
- Singh, J. R. K. (2007). Panduan Ulang kaji Ilmu Pendidikan untuk kursus Perguruan Lepas Ijazah (KPLI). Kuala Lumpur: Kumpulan Budiman Sdn. Bhd.
- Suzana Abd Mutalib dan Jamil Ahmad. (2012). Penggunaan Teknik Pentaksiran Formatif dalam Subjek Bahasa Melayu Darjah Satu: Kajian kes. Universiti Kebangsaan Malaysia, Selangor.
- Shamsiah, Sidek and Nurin, Abdul Majid and Md Sah. (2010). The role of TVET Teachers in School based assessment of vocational electives subjects at Sekolah Menengah Kebangsaan Dato“ Onn: Batu Pahat, Johor.
- Shamsudin Othman dan Abdul Rasid Jamian. (2011). Pelaksanaan Elemen Sastera Pengajaran dan Pembelajaran Seni Bahasa KSSR. Jabatan Pendidikan Bahasa dan Kemanusiaan, Fakulti Pengajian Pendidikan. Johor: Universiti Putra Malaysia.
- Stufflebeam, D. L. (2003). The CIPP model for evaluation. In D. L. Stufflebeam dan T.Kellaghan (Eds.).The international handbook of educational evaluation (Chapter 2). Boston, MA: Kluwer Academic Publishers.
- Seman, A. A. B., dan Kimi, W. B. (2014). Pentaksiran Berasaskan Sekolah: Satu Transformasi Pendidikan dalam Pembangunan Modal Insan di Malaysia: Jurnal Kajian Pendidikan. 2(3) 234-345.
- Siti Aishah Rahmat. (2013).Kesediaan Guru Dunia Sains Dan Teknologi Dalam Melaksanakan Pentaksiran Berasaskan Sekolah. Sekolah Sains Sosial. Bangi: Universiti Kebangsaan Malaysia.

- Samaond, N. (2009). Penguasaan Guru Dalam Melaksanakan Pentaksiran Kerja amali Sains Sijil Pelajaran Malaysia. Johor: Universiti Teknologi Malaysia.
- Saad, N. S., Dollah, M., & Mohammad, Z. (2013). Pengetahuan Dalam Kalangan Guru Matematik Sekolah Rendah Berdasarkan Standard Pengajaran Matematik. *Jurnal Pendidikan Sains & Matematik Malaysia*, 3 (2), 43-62.
- Senevirathne, L. K., dan Thoradeniya, P. (2015). The Factors Influencing Teachers' Intention to Engage in School Based Assessment in Secondary Schools of Sri Lanka. *Educational Practice and Theory*. 37 (1), 81-104.
- Tong Siu Yin Annie. (2011). Exploring Students' Perception of and Reaction to Feedback in School Based Assessment: *Journal of Malaysian ELT Research*. 7(2):105-149.
- Tan Ai Mei. (2010). Pentaksiran Berasaskan Sekolah (PBS) di Malaysia. *Kesediaan Guru, Isu dan Panduan Pelaksanaan*. Gerak Budaya Enterprise, Kuala Lumpur. Bangi: Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Talib, R. dan Ghafar, M. N. A. (2008). Pembinaan Dan Pengesahan Instrumen Bagi Mengukur Tahap Literasi Pentaksiran Guru Sekolah Menengah Di Malaysia. In *Kertas Kerja Dalam Seminar Penyelidikan Pendidikan Pasca Ijazah*. Kuala Lumpur. 25-27.
- Tuah, A. B. (2007). Sistem Pentaksiran Kebangsaan-Pelengkap Kurikulum dalam Pembentukan Modal Insan Gemilang. *Persidangan Kurikulum Kebangsaan 2007*, Universiti Kebangsaan Malaysia. 43-53.
- Val Klenowski. (2013). *School-Based Assessment, Standards, Teacher Judgement and Moderation: Messages from Research*.
- Yasnizah, Y. dan Halim, A. (2011). *Kesediaan Guru Melaksanakan Pentaksiran Berasaskan Sekolah*. Perak: Universiti Pendidikan Sultan Idris.
- Yusof Boon dan Mohd Musa Shahrudin (2011). *Kepimpinan Guru Besar Dalam Pelaksanaan Pentaksiran Berasaskan Sekolah (PBS) Di Sekolah Kebangsaan Daerah Kota Tinggi*, Johor. Universiti Teknologi Malaysia.
- Zainnuriyah Abdul Khatab. (2013). *Pentaksiran Berasaskan Sekolah, konsep dan Panduan Pelaksanaan*. Selangor: Longman.
- Zamri Mahamod, Mohamed Amin Embi, Nik Mohd Rahimi Nik Yusoff. (2010). *Pentaksiran Berasaskan Sekolah. Panduan Guru Bahasa Melayu, Inggeris, Arab*. Bangi: Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Zamri Mahamod. (2015). Tahap Kemahiran Guru Bahasa Melayu Sekolah Menengah dalam melaksanakan Pentaksiran Berasaskan Sekolah Berdasarkan Jantina, Opsyen dan Tempaat Mengajar. : *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu*. 5 (1):18-23.
- Zamri Mahamod, Mahidin Awang Itam dan Afendi Hamat. (2011). Sikap guru Bahasa Melayu sekolah rendah terhadap penggunaan buku teks Bahasa Melayu. *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu*, 1 (2): 17-30.
- Zamri Mahamod dan Nor Razah Lim. (2011). Kepelbagaian kaedah penyoalan lisan dalam pengajaran guru Bahasa Melayu: kaedah pemerhatian. *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu*, 1 (1): 51-65.
- Zalinah Mohamed. (2014). *Integriti guru dalam Pelaksanaan Pentaksiran Berasaskan Sekolah Kurikulum Standard Sekolah Rendah di empat buah di daerah Tampoi Johor*. Johor: Universiti Teknologi Malaysia